



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июля 2023 года

Дело № А56-42159/2023

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 10 июля 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Михайлова П.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Леонтьевым Г.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: местная администрация внутригородского муниципального образования города
федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое (адрес:
Россия 195257, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР-КТ. ГРАЖДАНСКИЙ, Д.84,
ЛИТЕР А, ОГРН: 1037808002044);

ответчик: Индивидуальный предприниматель Егунян Арман Эдуардович (адрес:
ОГРНИП: 318784700037246, ИНН: 781135129307, Дата присвоения
ОГРНИП: 07.02.2018);

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Стройконтроль"
о взыскании задолженности

при участии

- от истца: не явился (извещен),
- от ответчика: Наумов С.Н. доверенность от 27.10.2022,
- от третьего лица: не явился (извещен),

установил:

Местная администрация внутригородского муниципального образования города
федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое (далее
– истец) обратилась в суд с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю
Егунян Арману Эдуардовичу (далее – ответчик) с требованием о взыскании денежных
средств в размере 928 400 рублей по муниципальному контракту № 20012 от 28.02.2020
на выполнение работ по комплексному благоустройству внутригородского
муниципального образования Академическое.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной
ответственностью "Стройконтроль".

Представитель истца в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим
образом.

В судебное заседание явился представитель ответчика, относительно удовлетворения иска возражал, заявил ходатайство о применении положений законодательства о сроках исковой давности.

Третье лицо в судебное заседание своего представителя не направило, уведомлено надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, по результатам проведения запроса предложений в электронной форме в соответствии с решением Единой комиссии по осуществлению закупок (Итоговый протокол запроса предложений в электронной форме от 19.02.2020 №ИЗП1) был заключён Муниципальный контракт №20012 от 28.02.2020 г., (далее - Контракт) на выполнение работ по комплексному благоустройству и содержанию территории ВМО.

В соответствии с п. 1.1. Контракта Ответчик должен был выполнить работы по комплексному благоустройству и содержанию территории в границах внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое в соответствии с условиями Контракта, технического задания (Приложение № 1), расчетом стоимости работ (Приложение № 2), а Истец должен был принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом. Работы выполняются иждивением Подрядчика (с использованием материалов и оборудования Подрядчика).

Согласно п. 4.2.3. Контракта оплата осуществлялась Заказчиком исходя из фактического объема выполненных работ.

С целью контроля качества выполненных работ по Муниципальному контракту №20012 от 28.02.2020 г. между Истцом и ООО «Стройконтроль» был заключен Муниципальный контракт № 20013 от 25.05.2020 г. на оказание инжиниринговых услуг. ООО «Стройконтроль» должно было произвести контроль выполнения работ, а также принять работы по Муниципальному контракту №20012 от 28.02.2020 г., между Местной Администрацией МО Академическое и ИП Егунян А.Э. на выполнение работ по комплексному благоустройству территории ВМО.

В соответствии с п.2, п.4 предоставленного ООО «Стройконтроль» Отчета по результатам строительного контроля (технического надзора) по выполнению работ на территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое, за период с 25.05.2020 г. по 07.08.2020 в соответствии с Муниципальным контрактом № 20013 от 25.05.2020 г., качество выполненных работ соответствует требованиям строительных норм и правил, техническим регламентам, действующему законодательству РФ и Санкт-Петербурга, а качество материалов, применяемых при производстве работ, соответствует качеству материалов, заявленных Заказчиком и прописанных в Контрактах. На основании Отчета ООО «Стройконтроль», рекомендовал принять выполненные Подрядными организациями объемы работ.

Согласно доводам истца, вследствие того, что ООО «Стройконтроль» технический надзор осуществлён формально, Местной Администрацией МО Академическое были приняты и оплачены результаты выполненных работ (использованных материалов), не соответствующих условиям Контракта, что повлекло избыточные расходы бюджетных средств МО Академическое на сумму 928 400 рублей.

Контрольно-счётной палатой Санкт-Петербурга с 19.09.2022 по 19.10.2022 была проведена выборочная проверка формирования и исполнения бюджета

внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое за 2020-2021 годы и истекший период 2022 года.

По результатам Отчёта о результатах контрольного мероприятия «Выборочная проверка формирования и исполнения бюджета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое за 2020-2021 годы и истекший период 2022 года» установлено, что в рамках заключённого муниципального контракта №20012 от 28.02.2020 г., между Местной Администрацией МО Академическое и ИП Егунян А.Э. на выполнение работ по комплексному благоустройству и содержанию территории ВМО, в соответствии с условиями муниципального контракта подрядчик должен был произвести установку газонных ограждений.

Приложением № 3 «Конкретные показатели товаров (материалов), используемых при выполнении работ» к Муниципальному контракту к товару.

«Газонное ограждение «Змейка» установлены требования, согласно которым товар состоит из стоек, направляющих и элементов заполнения, крепежного комплекта (п. 227 Приложения), ориентация стоек вертикальная (п. 391 Приложения), элементы заполнения расположены между стойками (п. 392 Приложения), то есть под одной единицей товара понимается изделие, состоящее из 2-х стоек, между которыми расположены направляющие и элементы заполнения, которые (секции) в свою очередь между собой соединяются крепежным элементом (болтами и гайками), тогда как Местной Администрацией приняты и оплачены работы по поставке и установке газонных ограждений, не соответствующих условиям муниципального контракта, поскольку секции не содержат крепежный элемент и дополнительную стойку, что подтверждается предоставленной исполнительной документацией технического надзора (фотоотчетом).

Таким образом, истец пришел к выводу что, ИП Егунян А.Э. не исполнил обязательства, принятые на себя по указанному Муниципальному контракту в полном объеме, а газонные ограждения не соответствует условиям муниципального контракта.

Согласно п. 6.9 муниципального контракта №20012 от 28.02.2020 г., Муниципальный заказчик, принявший работу без проверки, не лишается права ссылаться на недостатки работ, которые могли быть устранены при приемке.

В соответствии с п.3.3 муниципального контракта №20012 от 28.02.2020 г., используемые при производстве работ материалы, оборудование, конструкции и детали должны соответствовать государственным стандартам и технологическим условиям.

В соответствии с п.5.2.5 муниципального контракта №20012 от 28.02.2020 г., Подрядчик обязан поставить товар, используемый при производстве работ, согласно условиям технического задания.

26.01.2023 истец направил в адрес ответчика претензионное письмо с требованием о возмещении в бюджет Местной Администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Академическое 928 400 рублей (исх. № 87,23).

Суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой

стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу пунктом 1 статьи 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Результат работ сдан ответчику и принят истцом в полном объеме.

Муниципальный заказчик, принявший работу без проверки, не лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при приемке (пункт 6.9 Контракта).

Между тем, Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Пунктом 1 статьи 725 ГК РФ предусмотрено, что срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год.

Поскольку истец должен был узнать о том, что в принятых работах имеются недостатки (завышены объемы работ) непосредственно при приемке работ, при этом, доказательств невозможности установить спорные обстоятельства при подписании соответствующих актов истец в материалы дела не представил, суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности о взыскании спорной суммы неосновательного обогащения на момент подачи настоящего иска в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (03.05.2023) истек.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Михайлов П.Л.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 24.01.2023 9:39:00 Кому выдана Михайлов Петр Леонидович
--